

Datum:
2008-05-08

Kommentarer på förslag om SIE4 uppgradering

Valuta, kontering i avvikande

Att bokföringsvalutan definieras är väldigt bra. Man riskerar annars att blanda olika valutor när man sammanställer resultatredovisning av dotterbolag i olika länder exempelvis.

Men det finns två andra valutafrågor i bokföring:

- Valutakonton
- Bokföring av något som egentligen är en annan valuta

Valutakonton är särskilt intressanta för att kunna göra automatiska valutavalideringar och utan att kunna identifiera valutakonton är det en avsevärt mer komplex fråga. Det finns två sätt att notera valutakonton:

- Använda kvantitetsredovisning och ange valutan under enhet
- Att man dubblar kvantitetsredovisningen med valutasdata

Den enda uppenbara begränsningen med att använda kvantitetsredovisning är att man inte kan använda kvantitetsredovisningen i sig själv. Valutakonton är i allmänhet bankkonton men kan också vara ex reskontra eller ex råvaror som man värderar efter andra valutor än bokföringsvalutan. Det är en fördel att ha separat valutaredovisning genom att lägga till ett valutafält efter varje kvantitetsfält i SIEs poster som har kvantitet. Och tillägg av motsvarande #ENHET för valuta ex #VALENH Ex

```
#TRANS  kontonr {objektlista} belopp transdat
        transtext kvantitet valuta
#IB     årsnr konto saldo kvantitet valuta
#VALENH ISO-valutakod
```

Att kunna bokföra något och notera dessutom belopp och valuta i en främmande valuta kan göra att en bokföring behöver färre valutakonton för olika saker, exempelvis reskontra. Man kan ha ett reskontrakonto och bokföra vilken valuta som kravet är ställt i och göra en korrekt valutavalidering av reskontran i alla fall. I vissa företag är denna validering en mycket viktig del i företagets ekonomi-rapportering. Det skulle då se ut så här (tillägg av valutakod).

```
#TRANS  kontonr {objektlista} belopp transdat
        transtext kvantitet valuta ISO-valutakod
```

Eftersom både UN/CEFACT och uppenbarligen XBRL GL har stöd för dessa avvikande valutor finns kompatibilitetsskäl att ha det i SIE.

Strykningar, tillägg och ansvar

I UN/CEFACT på den tiden vad jag förstår XBRL GL ännu var med i deras arbete förde man en betydande diskussion om strykningar, tillägg och ansvar för bokföringen av ett verifikat.

Resultatet av diskussionen var framför allt att den som sist ändrar i ett verifikat är ansvarig för hela verifikatet inklusive alla dess rader, gamla såväl som nya. Man noterar strykningar men ej tillägg.

Bokföringsnämnden i Sverige har helt missat debatten eftersom det är många som är mot strykningar så att man inte kan diskutera saken och tåget går ifrån bokföringsnämnden. Den internationellt förankrade diskussionen inom UN/CEFACT har tagit ställning i frågorna vilket gör det väldigt olämpligt för bokföringsnämnden att ha en annan ståndpunkt.

Strykningar används i många program och det är en adekvat information särskilt för revisionen. Idag får revisionen bokföringen utan att man ser vad som strukits. Dvs frågan är inte om man skall tillåta strykningar utan om revisorn skall kunna se vad som är struket.

Tekniskt sett är arbetsgruppens grundförslag stående eftersom det är SIE4-kompatibelt och löser det problem man söker lösa. Men man löser mer än man behöver. Det behövs inte tillägg och det är olämpligt att ha information om vem som ursprungligen bokfört en transaktionsrad eftersom den som sist bokfört i verifikationen är definierad som ansvarig för alla transaktionsrader i bokföringen.

#TRANS- - Strykningar

Strykningar under egen tagg är en strålande idé eftersom det tillför information och är helt SIE4-kompatibelt.

Eftersom både UN/CEFACT och uppenbarligen XBRL GL har stöd för dessa avvikande valutor finns kompatibilitetsskäl att ha det i SIE.

Tyvärr är förslaget på tagg-beteckning inte så bra eftersom #TRANS innehåller samtliga tecken av taggen #TRANS. Det innebär att identifieringen att skilja dem åt försvåras. Bättre är att kalla den för #-TRANS eller ännu hellre med bokstäver ex #XTRANS.

#TRANS+ - Tillägg – Behövs ej

Tillägg finns inte med i UN/CEFACT eftersom de betraktas såsom vilken rad som helst med en och samma person ansvarig för dem alla. Därmed faller också betydelsen av tillägg. Den bör inte ens användas även om den av misstag kommer med i SIE4b-specen.

sign under #TRANS behövs ej

Sign under transrad behövs inte eftersom det inte tillför någon information sign på #VER är däremot ett mycket bra tillägg och anger den som är ansvarig för samtliga verifikationsrader.

Reskontra är bokföringstransar

I UN/CEFACT har det tidigare år också förts diskussioner om vad reskontra är. Det är en mycket adekvat diskussion här eftersom UN/CEFACT arbetar med handelsdokument såsom elektroniska fakturor och arbetsgruppen TBG12 för bokföring måste kunna hantera fakturorna i bokföringen. Svaret på diskussionen är att reskontra är bokföringstransaktioner och inget annat. SIE bör ta samma ställningstagande och de program som hanterar det med register bör anpassa sig till dextta faktum när de skriver SIE-filer som bokföringstransaktioner och då använder objektfunktionerna i SIE.

Här bör man se förslaget om utökade fasta dimensioner som ett sätt att ge stöd för andra programinterna lösningar på ett generellt sätt.